

Miłakowo, dnia 31.08.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

NR 544440-N-2017 data 04.07.2017 r.

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „**Budowę placu rekreacyjnego w parku miejskim w Miłakowie**”.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Budowę placu rekreacyjnego w parku miejskim w Miłakowie** ” ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 544440-N-2017 z dnia 04.07.2017 r. zostaje unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. Nr 2015 poz. 2164 ze zmianami), który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, w związku z art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi że: Jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zgodnie z oświadczeniem złożonym w ofercie – ust. 4 pkt 4) Formularza ofertowego, Wykonawca – UNIVERSAL GROUP Sp. z o.o., ul. Wilanowska 37, 05-510 Konstancin-Jeziorna zobowiązał się do podpisania umowy na warunkach zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w miejscu i terminie określonym przez Zamawiającego.

W dniu 16 sierpnia 2017r. po uprzednich telefonicznych ustaleniach odnośnie terminu podpisania umowy, Zamawiający przesłał Wykonawcy zaproszenie do podpisania umowy, które miało odbyć się w dniu 18 sierpnia 2017r.

Na prośbę Wykonawcy (pismo z dnia 18 sierpnia 2017r. wpłynęło dnia 22 sierpnia 2017r.) Zamawiający zmienił termin podpisania umowy na dzień 25 sierpnia 2017r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie stawił się na podpisanie umowy w siedzibie Zamawiającego oraz nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający pismem z dnia 28 sierpnia 2017r. po raz ostatni wezwał Wykonawcę do podpisania umowy w dniu 30 sierpnia 2017r. W kolejnym wyznaczonym terminie Wykonawca

również nie stawił się na podpisanie umowy w siedzibie Zamawiającego oraz nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W związku z powyższym, niestawienie się Wykonawcy w kolejnych wyznaczonych terminach do podpisania umowy a także nie wniesienie przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający uznaje jako uchylenie się od zawarcia umowy przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2014 r. (sygn. akt: KIO 288/14), uchylenie się od podpisania umowy nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) Wykonawcy. Już dwukrotne uchybienie terminowi jest wystarczające do stwierdzenia uchylenia się od zawarcia umowy. Jednocześnie dodać należy, iż problemy Wykonawcy w uzyskaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz kwestie proceduralne pomiędzy Wykonawcą a Gwarantem pozostają poza zainteresowaniem Zamawiającego, dla którego istotny jest efekt, czyli przedstawienie wystawionej gwarancji (lub innej formy zabezpieczenia określonej w art. 148 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Burmistrz Miłakowa
(-) Aleksander Gawryluk