

PROTOKÓŁ
obrad XXVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Miłakowie
z dnia 20 lipca 2026 r.

Rozpoczęcie obrad w dniu 20.07.2026 r. o godz. 16³⁰

Przerwa w obradach od dnia 20.07.2026 r. od godz. 17⁴⁸ do dnia 23.07.2026 r. do godz. 16⁰⁰

Zakończenie obrad w dniu 23.07.2026 r. o godz. 16³⁷

Radni obecni: wg załączonej listy obecności (*Załącznik nr 1 do protokołu*)

Radni obecni w dniu 20.07.2026 r. – 9

Radni nieobecni w dniu 20.07.2026 r. – 6

Radni obecni w dniu 23.07.2026 r. – 12

Radni nieobecni w dniu 23.07.2026 r. – 3

Ad. 1 Otwarcie sesji przez Przewodniczącą Rady Miejskiej, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Aneta Machnyk otworzyła obrady XXVIII sesji nadzwyczajnej, stwierdzając kworum do podejmowania prawomocnych decyzji (uchwał). Odczytała wniosek Burmistrza Miłakowa o zwołanie sesji nadzwyczajnej z proponowanym porządkiem obrad oraz wniosek radnych o ponowne rozpatrzenie sprawy związanej z odpłatnym nabyciem nieruchomości w miejscowości Roje.

Wniosek
(Załącznik nr 2 do protokołu)

Radny Andrzej Nagraba opuścił salę narad. Po chwili powrócił na obrady.

Ad. 2 Przedstawienie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji przez Przewodniczącą Rady Miejskiej, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad przez Przewodniczącą Rady Miejskiej.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości;
 - b) regulaminu określającego zasady, tryb i opłaty za korzystanie ze świetlic wiejskich w miejscowościach Boguchwały, Książnik, Stare Bolity na terenie Gminy Miłakowo;
 - c) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłakowo na lata 2026 – 2037;
 - d) zmian w budżecie gminy Miłakowo na 2026 r.
4. Zamknięcie obrad.

Nie zgłoszono uwag ani wniosków.

Ad. 3 Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości;

Przewodnicząca Rady poinformowała, że kwestia nabycia nieruchomości była już wielokrotnie omawiana podczas posiedzeń komisji oraz spotkania Radnych, po czym zapytała, czy Radni chcą ponownie zabrać głos w sprawie.

Radny Andrzej Nagraba złożył wniosek formalny dotyczący zmiany charakteru uchwały na intencyjną, umożliwiającą przeprowadzenie negocjacji z właścicielem nieruchomości w sprawie ceny jej nabycia.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że uchwała ma charakter intencyjny i nie określa ceny nabycia nieruchomości. Wskazana w uzasadnieniu kwota 95 100 zł wynika z operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego i ma charakter informacyjny.

Radni Zbigniew Atrachimowicz, Michał Boczulak Arkadiusz Wróbel oraz Robert Udała wyrazili wątpliwości dotyczące wskazania kwoty 95 100 zł w uzasadnieniu uchwały oraz jej znaczenia w kontekście planowanego nabycia nieruchomości. Zwracali uwagę na możliwość usunięcia kwoty z uzasadnienia lub wskazania, że cena zostanie ustalona w drodze negocjacji.

Radca Prawny wyjaśnił, że kwota została wskazana w uzasadnieniu jako informacja o wartości nieruchomości wynikającej z wyceny rzeczoznawcy. Podkreślił, że uchwała nie określa ceny nabycia, lecz dotyczy wyrażenia zgody na podjęcie przez Burmistrza działań zmierzających do nabycia nieruchomości. Wskazał również na powiązanie przedmiotowej uchwały z uchwałą dotyczącą zmian w budżecie, w której zabezpieczono środki związane z nabyciem nieruchomości.

Przewodnicząca Rady zaproponowała zakończenie dyskusji i przejście do procedowania

uchwały, wskazując, że każdy z Radnych podejmie decyzję zgodnie ze swoją wiedzą i przekonaniem. Następnie odczytała treść uchwały.

Radny Robert Udała wyraził wątpliwości co do brzmienia uchwały, zwracając uwagę na zapis dotyczący nabycia nieruchomości przez Gminę.

Radca Prawny wyjaśnił, że w głosowaniu Radni wyrażają stanowisko w sprawie umocowania Burmistrza do podjęcia działań zmierzających do nabycia nieruchomości, natomiast uchwała nie określa ceny nabycia.

Kontynuowano dyskusję.

Przewodnicząca Rady ze względu na brak dalszych uwag odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 9 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 5 radnych, przeciw – 4, wstrzymało się 0 radnych.

*Wykaz głosowania imiennego
(Załącznik nr 3 do protokołu)*

Uchwała Nr XXVIII/188/2026 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie nieruchomości została przyjęta.

*Uchwała Nr XXVIII/188/2026
(Załącznik nr 4 do protokołu)*

b) regulaminu określającego zasady, tryb i opłaty za korzystanie ze świetlic wiejskich w miejscowościach Boguchwały, Książnik, Stare Bolity na terenie Gminy Miłakowo;

Sekretarz Gminy - w imieniu Burmistrza Miłakowa – omówiła projekt uchwały, zgodnie z dołączonym uzasadnieniem.

Radny Zbigniew Atrachimowicz zwrócił uwagę, że sołtysi zostali pominięci w kwestii zarządzania świetlicami. Podkreślił, że Burmistrz ma możliwość powierzenia zarządzania świetlicą wybranej osobie, podczas gdy sołtys, jako osoba zaufania publicznego, powinien pełnić istotną rolę w tym zakresie i być przedstawicielem mieszkańców na terenie sołectwa. **Sekretarz Gminy** wyjaśniła, że opiekunem świetlicy może być sołtys.

Radny Zbigniew Atrachimowicz zaznaczył, że sposób powierzenia przez Burmistrza bezpośredniej opieki nad świetlicą może zostać ustalony odrębnie, jednak sołtys nie powinien być pomijany w tym zakresie. Argumentował, że sołtys, jako osoba zaufania publicznego i przedstawiciel mieszkańców sołectwa, powinien mieć możliwość pełnienia tej funkcji.

Zwrócił również uwagę, że proponowane rozwiązanie odnosi się jedynie do trzech miejscowości i zapytał o przyczyny takiego ograniczenia.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że przedstawione rozwiązanie stanowi propozycję.

Poinformowała, że w związku z zakończeniem z końcem czerwca br. projektu realizowanego w trzech świetlicach – uznano za zasadne wyjście naprzeciw potrzebom mieszkańców ze względu na zgłaszane zapotrzebowanie.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że trzy wskazane świetlice zostały wybudowane lub zmodernizowane ze środków zewnętrznych, ze środków Unii Europejskiej.

Sekretarz Gminy dodała, że w przyszłości regulamin może zostać rozszerzony na pozostałe świetlice, jeżeli wystąpi taka potrzeba. Zaznaczyła, że przyjęcie uchwały nie oznacza, iż regulamin będzie miał niezmienny charakter, ponieważ w razie potrzeby możliwe będzie wprowadzenie zmian, zarówno w zakresie stawek, jak i zasad korzystania ze świetlic, oraz objęcie nim wszystkich świetlic działających na terenie gminy.

Kontynuowano dyskusję.

Radny Zbigniew Atrachimowicz złożył formalny wniosek o uzupełnienie par. 1 pkt. 5 poprzez dodanie zapisu „lub sołtysowi”.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Atrachimowicza.

W głosowaniu uczestniczyło 9 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przeciw – 1, wstrzymał się 1 radny.

*Wykaz głosowania imiennego
(Załącznik nr 5 do protokołu)*

Wniosek radnego Zbigniewa Atrachimowicza został przyjęty.

Radny Robert Udała złożył wniosek formalny, aby wysokość opłat była uzależniona od miejsca zamieszkania, proponując stawkę 500 zł dla mieszkańców gminy oraz 1 000 zł dla osób spoza gminy.

Przeprowadzono dyskusję.

Radny Robert Udała wycofał złożony wniosek formalny.

Radny Andrzej Nagraba złożył wniosek formalny o zapewnienie sołtysom pełnego dostępu do kluczy do świetlic wiejskich w przypadku wykonywania przez nich zadań statutowych

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że zapisy jednoznacznie regulują kwestię nieodpłatnego udostępniania świetlicy na potrzeby realizacji zadań statutowych sołectwa.

Radny Andrzej Nagraba wskazał na trudności ze zwrotem kluczy do świetlicy

Radna Grażyna Różnica opuściła salę narad.

Zastępca Burmistrza podkreśliła, że zasady współpracy są do wypracowania.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę na zapisy par. 3 ust. 1 pkt 2 dotyczącego nieodpłatnego udostępniania świetlic wiejskich.

Radny Arkadiusz Wróbel stwierdził, że dyskusja sprowadza się do powtarzania tych samych kwestii.

Radny Arkadiusz Wróbel opuścił salę narad.

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w obradach o godz. 17³⁷. Obrady wznowiono o godz. 17⁴⁶.

Radna Grażyna Różnicka powróciła na obrady, a Radny Robert Udała opuścił salę narad podczas przerwy w obradach.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w związku z opuszczeniem sali obrad przez dwóch radnych Rada utraciła kworum, co uniemożliwiło wyczerpanie porządku obrad.

W związku z powyższym o godz. 17⁴⁹ ogłosiła przerwę w obradach w celu ustalenia terminu ich kontynuacji.

Obrady wznowiono o godz. 17⁵².

Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w obradach do 23.07.2026 r. do godz. 16⁰⁰.

W dniu 23.07.2026 r. **Przewodnicząca Rady** wznowiła obrady i odniosła się do okoliczności, które doprowadziły do przerwania obrad. Wyraziła krytykę wobec zaistniałej sytuacji, podkreślając, że opuszczenie sali uniemożliwiło rozpatrzenie ważnych spraw dotyczących mieszkańców. Zwróciła uwagę na potrzebę odpowiedzialnego wykonywania mandatu radnego oraz wyraziła obawę, że takie działania prowadzą do paraliżu pracy Rady.

Radna Wioletta Kur dołączyła do obrad.

Radny Robert Udała ironicznie odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej, stwierdzając, że jej słowa wywołują u niego śmiech.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że nie udzieliła radnemu głosu.

Radny Robert Udała zapytał, jaka to demokracja, skoro jedna osoba mówi, a pozostali mają słuchać. Zwrócił uwagę, że połowa radnych była nieobecna, a mimo to kierowane są wobec niego zarzuty z powodu opuszczenia sali obrad.

Przewodnicząca Rady podkreśliła, że demokratyczna dyskusja różni się od celowego paraliżowania pracy Rady, zarzucając radnemu, że jego zachowanie wielokrotnie zakłócało

przebieg obrad.

Radny Arkadiusz Wróbel zarzucił Przewodniczącą, że chciała przejść do głosowania nad uchwałą, mimo że radni chcieli kontynuować dyskusję.

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję, podkreślając, że poziom i merytoryka wypowiedzi wielokrotnie uzasadniały jej wcześniejsze zakończenie.

Radny Arkadiusz Wróbel, oburzony zaistniałą sytuacją, stwierdził, że w takim razie dyskusja w ogóle nie powinna być otwierana.

Przewodnicząca Rady zapowiedziała rozważenie wprowadzenia regulaminu prowadzenia obrad, jeśli poziom dyskusji nie ulegnie poprawie. Zaznaczyła, że dwugodzinna dyskusja nie doprowadziła do porozumienia ani wypracowania stanowiska, po czym zakończyła wypowiedź i przeszła do punktu 3b porządku obrad. Zwróciła się do radnych nieuczestniczących w pierwszej części obrad z pytaniem, czy chcieliby odnieść się do projektu uchwały.

Radny Andrzej Nagraba zapytał, dlaczego regulamin obejmuje tylko trzy sołectwa, wskazując, że jego zdaniem powinien dotyczyć wszystkich sołectw, w których znajdują się świetlice wiejskie.

Przewodnicząca Rady uznała, że dyskusja stanowi przykład bezskutecznej wymiany zdań, ponieważ odpowiedzi na poruszoną kwestię były już kilkakrotnie udzielane.

Radna Wioletta Kur, odnosząc się do wcześniejszych zarzutów Radnego Andrzeja Nagraby, że nie przygotowuje się do sesji, podkreśliła, że uczestniczyła w poprzedniej sesji i słyszała wyjaśnienia wiceburmistrz, zgodnie z którymi trzy świetlice otrzymały dofinansowanie, co uniemożliwiało ich wynajmowanie przez pięć lat. Zaznaczyła, że obecnie procedowany projekt uchwały ma umożliwić mieszkańcom korzystanie z tych obiektów.

Radny Robert Udała zauważył, że mimo ograniczeń świetlice były wykorzystywane, i zapytał, czy pozostałe świetlice funkcjonują obecnie bez regulaminu.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że pozostałe świetlice nie mają regulaminu, ponieważ nie pełnią takich funkcji jak trzy obiekty objęte projektem uchwały, w których zatrudnione są opiekunki prowadzące zajęcia i wspierające integrację mieszkańców. Pozostałe świetlice wykorzystywane są głównie na potrzeby sołeckie.

Radny Robert Udała zapytał, kto na co dzień zarządza pozostałymi świetlicami wiejskimi

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że Burmistrz powierzył sołtysom bieżące zarządzanie świetlicami, natomiast w przypadku świetlic wybudowanych przy udziale środków zewnętrznych funkcję tę pełni opiekun świetlicy.

Radny Robert Udała zapytał, na podstawie jakiego dokumentu sołtys może wynajmować

pozostałe świetlice wiejskie, kto ma do nich dostęp oraz kto decyduje o możliwości organizowania w nich zebrań sołeckich i korzystania z nich przez dzieci.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że zasobem komunalnym, w tym świetlicami wiejskimi, dysponuje Burmistrz, który powierzył sołtysom odpowiedzialność za przekazane mienie. W przypadku świetlic wybudowanych przy udziale środków unijnych odpowiedzialność za powierzone mienie ponoszą zatrudnieni opiekunowie świetlic.

Radny Andrzej Nagraba zapytał, czy regulamin korzystania ze świetlic wiejskich powinien zostać wprowadzony zarządzeniem burmistrza.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zasady i tryb korzystania ze świetlic wiejskich określa Rada Gminy w formie uchwały, a nie Burmistrz w drodze zarządzenia.

Radny Andrzej Nagraba zapytał o procedurę odwoławczą w przypadku odmowy wynajęcia świetlicy wiejskiej oraz zasady, na jakich można odwołać się od takiej decyzji.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że zgodnie z regulaminem odmowa wynajmu świetlicy jest możliwa jedynie w szczególnych i ważnych okolicznościach, np. w związku z organizacją wyborów.

Radny Andrzej Nagraba zapytał, gdzie będzie znajdował się harmonogram wynajmu świetlicy.

Sekretarz Gminy poinformowała, że będzie wywieszony w świetlicy wiejskiej.

Radny Andrzej Nagraba zapytał, czy w przypadku odwołania rezerwacji osoba wynajmująca świetlicę komercyjnie, która poniosła już koszty organizacji wydarzenia, może ubiegać się o odszkodowanie.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że umowa najmu będzie zawierała zapis wyłączający możliwość dochodzenia odszkodowania w przypadku odwołania rezerwacji z ważnych przyczyn.

Szczegółowe warunki zostaną określone w umowie.

Radny Robert Udała zapytał jaki był koszt wynajęcia świetlicy w Starych Bolitach w 2025 roku.

Sekretarz Gminy poinformowała, że koszt komercyjnego wynajmu świetlicy wyniósł w 2025 roku 3 200 zł, natomiast do 21 lipca bieżącego roku wyniósł 2 000 zł.

Przewodnicząca Rady ze względu na zakończenie dyskusji odczytała projekt uchwały, po czym podała go pod głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 11 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przeciw – 1, wstrzymał się 1 radny.

Wykaz głosowania imiennego

(Załącznik nr 6 do protokołu)

Uchwała Nr XXVIII/189/2026 w sprawie regulaminu określającego zasady, tryb i opłaty za korzystanie ze świetlic wiejskich w miejscowościach Boguchwały, Książnik, Stare Bolity na terenie Gminy Miłakowo została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/189/2026

(Załącznik nr 7 do protokołu)

c) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłakowo na lata 2026 – 2037;

Skarbnik Gminy - w imieniu Burmistrza Miłakowa – omówiła projekt uchwały, zgodnie z dołączonym uzasadnieniem.

Nie zgłoszono uwag ani pytań.

Przewodnicząca Rady ze względu na brak uwag odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się 2 radnych.

Wykaz głosowania imiennego

(Załącznik nr 8 do protokołu)

Uchwała Nr XXVIII/190/2026 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłakowo na lata 2026 – 2037 została przyjęta.

Uchwała Nr XXVIII/190/2026

(Załącznik nr 9 do protokołu)

d) zmian w budżecie gminy Miłakowo na 2026 r.

Skarbnik Gminy - w imieniu Burmistrza Miłakowa – omówiła projekt uchwały, zgodnie z dołączonym uzasadnieniem.

Radny Robert Udała, nawiązując do wypowiedzi Pani Skarbnik, która padła po jego opuszczeniu sali narad podczas ostatniej sesji, zapytał, czy sesja odbyłaby się w tym terminie, gdyby nie potrzeba przesunięcia środków na wykup drogi, oraz czy gmina mogłaby funkcjonować do wrześniowej sesji po przerwie wakacyjnej.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że początkowe odłożenie obrad do 3 sierpnia spowodowałoby utrudnienia w realizacji bieżących zadań, ponieważ gmina otrzymała decyzje dotyczące dotacji, które należało wprowadzić do budżetu do końca lipca. Podkreśliła, że podjęcie uchwały zmieniającej budżet było niezbędne do zachowania prawidłowej kolejności

wprowadzania kolejnych zmian budżetowych.

Radny Andrzej Nagraba zapytał, czy dokumentacja dotycząca inwestycji mola została wykonana. Wyraził również opinię, że środki finansowe nie powinny zostać przesunięte z tej inwestycji, zarzucając Zastępcy Burmistrza opieszałość w jej realizacji.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że dokumentacja nie została jeszcze wykonana. Dodała, że analizowane są inne rozwiązania, które umożliwią korzystanie z jeziora w celach turystycznych i rekreacyjnych.

Burmistrz Miłakowa wyjaśnił, że prowadzone są wstępne rozmowy dotyczące alternatywnego rozwiązania, które po przeanalizowaniu umowy może okazać się łatwiejsze do realizacji. Zaznaczył, że zamknięcie mola nastąpiło w związku z oceną jego stanu technicznego dokonaną przez inspektora i nie było wcześniej zaplanowane. Podkreślił, że gmina dąży do jak najszybszego rozwiązania problemu, analizując również inne możliwości.

Zastępca Burmistrza dodała, że przygotowując dokumentację projektową, gmina uwzględnia również możliwości pozyskania środków zewnętrznych na realizację inwestycji. Podkreśliła, że przed podjęciem decyzji należy racjonalnie przeanalizować dostępne możliwości, w tym alternatywne rozwiązania, aby środki finansowe zostały właściwie

Radny Andrzej Nagraba zakwestionował przedstawione wyjaśnienia, wskazując, że dotychczas często podnoszono argument, iż po przygotowaniu dokumentacji należy oczekiwać na możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Poinformował, że w dniach od 15 do 30 czerwca prowadzony był nabór wniosków o dofinansowanie ze środków europejskich dla Warmii i Mazur, w ramach którego można było uzyskać do 90% dofinansowania. Zaznaczył, że posiadanie gotowej dokumentacji mogłoby umożliwić ubieganie się o te środki.

Zastępca Burmistrza zapytała, jakie warunki określał regulamin naboru oraz czy gmina spełniałaby wszystkie kryteria umożliwiające uzyskanie dofinansowania.

Radny Andrzej Nagraba wyjaśnił, że nie znał szczegółowych warunków naboru, jednak na podstawie przeprowadzonych rozmów uznał, że gmina mogłaby ubiegać się o dofinansowanie i prawdopodobnie je otrzymać.

Radny Zbigniew Atrachimowicz zapytał, czy rozważane rozwiązanie dotyczy modernizacji mola.

Burmistrz Miłakowa odpowiedział, że nie. Wyjaśnił, że prowadzone są rozmowy z wykonawcą dotyczące projektu alternatywnego rozwiązania. Po uzyskaniu i przeanalizowaniu szczegółowych informacji Rada zostanie o nich poinformowana.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej wskazał, że jeśli Burmistrz podejmie działania

zmierzające do pozyskania środków na odbudowę mola, możliwe będzie stworzenie atrakcyjniejszego obiektu niż dotychczasowa konstrukcja. Następnie odniósł się do zmiany budżetowej dotyczącej drogi, zaznaczając, że kwota 80 tys. zł przeznaczona na jej modernizację nie jest mała, podobnie jak wcześniej pozyskane ponad 300 tys. zł na drogę w Głodówku. Zapytał, której konkretnie drogi dotyczy omawiana zmiana.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że chodzi o drogę położoną w centrum miejscowości, na działce drogowej. Doprecyzował, że jadąc od strony Miłakowa w kierunku Myslak, należy skręcić w lewo w kierunku czworaków, w pierwszy zjazd przed przystankiem autobusowym.

Radny Robert Udała zapytał jaka jest powierzchnia drogi w metrach kwadratowych.

Zastępca Burmistrza 0,05 ha.

Radny Zbigniew Atrachimowicz zapytał Skarbnik o stan realizacji budżetu gminy.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że bieżąca sesja ma charakter nadzwyczajny i dotyczy omawianego projektu. Zaproponowała, aby Pani Skarbnik przedstawiła informacje dotyczące realizacji budżetu na kolejnej sesji, w punkcie „Sprawy różne” lub w innym punkcie poświęconym bieżącym sprawom.

Radny Robert Udała zwrócił się do radnych, którzy podpisali wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, z pytaniem o powody złożenia wniosku w takiej formie.

Przewodnicząca Rady zaznaczyła, że przedmiotem obrad jest projekt zmian w budżecie, a uzasadnienie przesunięcia środków zostało przedstawione w uzasadnieniu projektu uchwały.

Radny Robert Udała przerwał wypowiedź, stwierdzając, że Pani Przewodnicząca już się wypowiedziała i powinna umożliwić zabranie głosu innym osobom. Zarzucił Burmistrzowi, że nakłonił radnych do sporządzenia i podpisania wniosku, aby umożliwić zakup nieruchomości, sugerując, że ma w tym prywatny interes.

Burmistrz Miłakowa zaprzeczył, jakoby miał prywatny interes w omawianej sprawie, i zaapelował o nieformułowanie tego rodzaju zarzutów.

Radny Robert Udała nawiązał do wcześniejszej sprawy dotyczącej wiatraków, sugerując, że również w tamtej sytuacji Burmistrz nie działał bezinteresownie.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że wypowiedź radnego może naruszać dobra osobiste. Stwierdziła, że radny regularnie kieruje oskarżenia pod jej adresem, a także wobec innych radnych i Burmistrza, nie przyjmując przedstawianych argumentów. Oceniała jego zachowanie jako niestosowne, po czym zamknęła dyskusję, wskazując, że nie widzi dalszych pytań o charakterze merytorycznym.

Następnie **Przewodnicząca Rady** odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw – 3, wstrzymał się 1 radny.

*Wykaz głosowania imiennego
(Załącznik nr 10 do protokołu)*

Uchwała Nr XXVIII/191/2026 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłakowo na 2026 r.
została przyjęta.

*Uchwała Nr XXVIII/191/2026
(Załącznik nr 11 do protokołu)*

Ad. 4 Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXVIII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miłakowie Przewodnicząca Rady zamknęła obrady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Podinsp. ds. Obsługi Rady i Sołectw

(-) Wiktoria Pogoda

Przewodniczyła:

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Miłakowie**

(-) Aneta Machnyk